

Kutno, dnia 15.05.2025 r.

**Znak sprawy: ZS1.P.140.3.2025****Zamawiający:****Powiat Kutnowski****Zespół Szkół Nr 1 im. St. Staszica w Kutnie****ul. Oporowska 7,****99-300 Kutno****Nazwa postępowania:**

**Doposażenie dla zawodu TPS oraz MPS w ramach realizacji projektu pn.: „Z kwalifikacjami w przyszłość” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego na lata 2021-2027, Działanie FELD.0808 Kształcenie zawodowe, Priorytet: FELD.08 Fundusze europejskie dla edukacji i kadr w Łódzkim w ramach umowy o dofinansowanie projektu nr FELD.08.08-IZ.00-0085/23-00.**

**Strona internetowa prowadzonego postępowania:****<https://ezamowienia.gov.pl/>**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) na: Doposażenie dla zawodu TPS oraz MPS w ramach realizacji projektu pn.: „Z kwalifikacjami w przyszłość” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego na lata 2021-2027, Działanie FELD.0808 Kształcenie zawodowe, Priorytet: FELD.08 Fundusze europejskie dla edukacji i kadr w Łódzkim w ramach umowy o dofinansowanie projektu nr FELD.08.08-IZ.00-0085/23-00.

Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

Część 1: Sprzęt komputerowy i interaktywny:

**I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:**

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny i opisu sposobu przyznawania punktacji w pkt XVI Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wybrana została oferta nr 2 złożona przez:

**g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno, NIP: 7752645536**, z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **279 948,00 zł brutto**.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*Cena – 60 %, Termin realizacji T (dni) - 40 %*) oraz łączną punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Łączna cena ofertowa brutto (zł)</i>	<i>Liczba punktów w kryterium cena</i>	<i>Termin realizacji (dni)</i>	<i>Liczba punktów w kryterium termin realizacji</i>	<i>Łączna punktacja</i>	<i>Waga</i>	<i>Uwagi</i>
1.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom NIP: 9482528507	<b>308 115,00</b>	-	<b>10</b>	-	-	-	Oferta nie spełnia minimalnych wymagań postawionych przez Zamawiającego.
2.	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno, NIP: 7752645536	<b>279 948,00</b>	60	<b>10</b>	40	100	100%	b/u
3.	PWH WIP – Małgorzata Szczepanik-Grzywocz, 44-200 Rybnik ul. Reymonta 23 / NIP 6422059243	<b>241 449,00</b>	-	<b>10</b>	-	-	-	Oferta nie spełnia minimalnych wymagań postawionych przez Zamawiającego.
4.	Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa NIP 7010819923	<b>394 025,58</b>	-	<b>10</b>	-	-	-	Oferta nie spełnia minimalnych wymagań postawionych przez Zamawiającego.

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta Wykonawcy g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno, NIP: 7752645536 spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w Zaproszeniu do złożenia ofert i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów

oceny i opisu sposobu przyznawania punktacji w pkt XVI Specyfikacji Warunków Zamówienia.

## **II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:**

### Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP Zamawiający informuje, iż odrzucił oferty złożone przez niżej wymienionych Wykonawców:

1. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom  
NIP: 9482528507
2. PWH WIP – Małgorzata Szczepanik-Grzywocz , 44-200 Rybnik ul. Reymonta 23 /  
NIP 6422059243
3. Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa NIP 7010819923

### Uzasadnienie faktyczne:

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. – W dniu 28.04.2025 r. Zamawiający wezwał do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. 30.04.2025 r. Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, w których nie dostarczono wymaganego oświadczenia producenta potwierdzające spełnienie warunków serwisu. Ponadto Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia wymagał laptopów, których waga wraz z baterią podstawową nie przekroczy 2 kg natomiast wg danych technicznych producenta zaproponowanego sprzętu jest to min. 2,12kg.

PWH WIP – Małgorzata Szczepanik-Grzywocz - W dniu 09.04.2025 r. Zamawiający wezwał do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W dniu 14.04.2025 r. Wykonawca uzupełnił brakujące karty techniczne. W dniu 28.04.2025 r. Zamawiający wezwał do uzupełnienia brakującego oświadczenia producenta potwierdzającego spełnienie warunków serwisu. Wykonawca w dniu 30.04.2025 r. zwrócił się do Zamawiającego o wydłużenie terminu na uzupełnienie niezbędnych oświadczeń. Zamawiający nie udzielił stosownej zgody, tym samym termin na odpowiedź nie uległ zmianie. Wykonawca przesłał oświadczenie dotyczące zaproponowanych laptopów w dniu 05.05.2025 r. tj. po wymaganym terminie.

Wilanka sp. z o.o. - W dniu 28.04.2025 r. Zamawiający wezwał do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. 02.05.2025 r. Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, w których nie dostarczono wymaganego oświadczenia producenta potwierdzające spełnienie warunków serwisu. Ponadto Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia wymagał laptopów, których waga wraz z baterią podstawową nie przekroczy 2 kg natomiast wg danych technicznych producenta zaproponowanego sprzętu jest to min. 2,12kg.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w

formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p.

Część 2: Urządzenia peryferyjne i biurowe:

### **I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:**

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny i opisu sposobu przyznawania punktacji w pkt XVI Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wybrana została oferta nr 1 złożona przez:

**g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno, NIP: 7752645536**, z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **7 601,40 zł brutto**.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*Cena – 60 %, Termin realizacji T (dni) - 40 %*) oraz łączną punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Łączna cena ofertowa brutto (zł)</i>	<i>Liczba punktów w kryterium cena</i>	<i>Termin realizacji (dni)</i>	<i>Liczba punktów w kryterium termin realizacji</i>	<i>Łączna punktacja</i>	<i>Waga</i>	<i>Uwagi</i>
1.	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno, NIP: 7752645536	<b>7 601,40</b>	60	<b>10</b>	40	100	100%	b/u

### **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta Wykonawcy g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno, NIP: 7752645536 spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w Zaproszeniu do złożenia ofert i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny i opisu sposobu przyznawania punktacji w pkt XVI Specyfikacji Warunków Zamówienia.

### **II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:**

Brak ofert podlegających odrzuceniu.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest

zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p.

Część 3: Sprzęt do druku 3D i obróbki laserowej:

### **I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:**

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny i opisu sposobu przyznawania punktacji w pkt XVI Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wybrana została oferta nr 1 złożona przez:

**g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno, NIP: 7752645536**, z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **63 714,00 zł brutto**.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*Cena – 60 %, Termin realizacji T (dni) - 40 %*) oraz łączną punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Łączna cena ofertowa brutto (zł)</i>	<i>Liczba punktów w kryterium cena</i>	<i>Termin realizacji (dni)</i>	<i>Liczba punktów w kryterium termin realizacji</i>	<i>Łączna punktacja</i>	<i>Waga</i>	<i>Uwagi</i>
1.	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno, NIP: 7752645536	<b>63 714,00</b>	60	<b>10</b>	40	100	100%	b/u

### **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta Wykonawcy g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno, NIP: 7752645536 spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w Zaproszeniu do złożenia ofert i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny i opisu sposobu przyznawania punktacji w pkt XVI Specyfikacji Warunków Zamówienia.

### **II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:**

Brak ofert podlegających odrzuceniu.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p.

**mgr Agnieszka Wajgner-Matusiak**  
**Dyrektor Szkoły**