

Rybnik, 20 maja 2025 r.

Do

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący:

Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" Małgorzata Szczepanik-Grzywocz

ul. Reymonta 23, Rybnik 44-200

NIP: 6422059243, REGON: 272967910

e-mail: wip@wip.net.pl

Zamawiający:

Powiat Kutnowski - Zespół Szkół Nr 1 im. St. Staszica w Kutnie

99-300 Kutno, ul. Oporowska 7

NIP: 7751300456 REGON: 000180278

Adres korespondencyjny:

Zespół Szkół Nr 1 im. St. Staszica w Kutnie

99-300 Kutno, ul. Oporowska 7

Dane kontaktowe:

Numer telefonu: (24) 254-23-97

e-mail: zs1_kutno@interia.pl

Dokumentacja postępowania dostępna pod adresem:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-efc33109-952c-4a93-97df-7328f78a44fb>

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, bez przeprowadzania negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320. z późn. zm.), pn.: **Doposażenie dla zawodu TPS oraz MPS w ramach realizacji projektu pn.: „Z kwalifikacjami w przyszłość” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego na lata 2021-2027, Działanie FELD.0808 Kształcenie zawodowe, Priorytet: FELD.08 Fundusze europejskie dla edukacji i kadr w Łódzkim w ramach umowy o dofinansowanie projektu nr FELD.08.08-IZ.00-0085/23-00 - nr postępowania: ZS1.P.140.3.2025 (dalej „postępowanie”).** Odwołanie dotyczy wyłącznie **Części 1** zamówienia.

1. Na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, w imieniu wykonawcy **Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" Małgorzata Szczepanik-Grzywocz** z siedzibą w Rybniku, zwanego dalej „Odwołującym”, wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. od:

- a) czynności badania i oceny ofert;
- b) czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części 1 zamówienia;

2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych - Ogłoszenie nr 2025/BZP 00167755/01 z dnia 28.03.2025.

3. Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący stawia następujące zarzuty:

- a) zarzut naruszenia **art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp** w zw. z naruszeniem **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp** w zw. z naruszeniem **art. 106 ust. 3 ustawy Pzp** poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, w sytuacji w której jest ona w pełni zgodna z warunkami zamówienia, a Odwołujący złożył w terminie wszystkie wymagane dokumenty.

4. Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części 1,
- b) dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego w zakresie części 1

5. Odwołujący wskazuje, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia w zakresie części 1. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący złożył ofertę, która nie podlega odrzuceniu, oraz wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z Postępowania. Odwołujący posiada interes do wniesienia odwołania, gdyż w wyniku zarzucanych działań i zaniechań Zamawiającego interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może ponieść i poniósł szkodę.

Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może ponieść szkodę, bowiem gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp to zaniechałby odrzucenia oferty Odwołującego, a tym samym dokonałby wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, co skutkowałoby uzyskaniem przedmiotowego zamówienia przez Odwołującego. Uwzględnienie odwołania prowadzić będzie do wyboru oferty Odwołującego. Wadliwa czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie zamówienia. Uwzględnienie odwołania prowadzić będzie do przywrócenia oferty Odwołującego do postępowania, a w konsekwencji do uzyskania zamówienia. Odwołujący wskazuje, że w przypadku przywrócenia do postępowania oferty Odwołującego, będzie ona sklasyfikowana na pierwszym miejscu w rankingu ofert – zawiera lepszy bilans w kryteriach oceny ofert niż pozostałe oferty.

Poprzez dokonanie i zaniechanie powyższych czynności Zamawiający doprowadził zatem do sytuacji, w której Odwołujący może utracić szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (*lucrum cessans*). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazuje nadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanych powyżej czynności i zaniechań Zamawiającego jest bowiem

uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty, co w istotny sposób wpłynęło na wynik postępowania

6. Zamawiający pismem z dnia 15 maja 2025 r. zawiadomił o wyborze oferty najkorzystniejszej, wynikach oceny ofert oraz odrzuceniu oferty Odwołującego w części nr 1. Zamawiający w dniu 16 maja 2025 r. zawiadomił o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponownej ocenie tej oferty. Zamawiający w dniu 19 maja 2025 r. zawiadomił, iż czynność unieważnienia nie dotyczy czynności odrzucenia oferty Odwołującego i czynność odrzucenia z dnia 15 maja 2025 r. pozostaje w mocy. Niniejsze odwołanie jest wnoszone w dniu 20 maja 2025 r., z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp.

7. Zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy Pzp niniejsze odwołanie, jako wniesione w formie elektronicznej, zostało przekazane Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

UZASADNIENIE

I Odnośnie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 106 ust. 3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, w sytuacji w której jest ona w pełni zgodna z warunkami zamówienia, a Odwołujący złożył wszystkie wymagane dokumenty, wskazać należy co następuje.

1. Przedmiotem zamówienia w części nr 1 jest dostawa sprzętu komputerowego m.in. monitorów interaktywnych oraz laptopów. Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia wskazał, iż wymaga złożenia oświadczenia producenta jego autoryzowanego przedstawiciela w Polsce, potwierdzającego spełnienie warunków serwisu. W przypadku laptopów wskazał dodatkowo, iż wskazany dokument powinien być złożony wraz z ofertą.

2. Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Odwołującego przedstawiając następujące uzasadnienie:

„W dniu 09.04.2025 r. Zamawiający wezwał do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W dniu 14.04.2025 r. Wykonawca uzupełnił brakujące karty techniczne. W dniu 28.04.2025 r. Zamawiający wezwał do uzupełnienia brakującego oświadczenia producenta potwierdzającego spełnienie warunków serwisu. Wykonawca w dniu 30.04.2025 r. zwrócił się do Zamawiającego o wydłużenie terminu na uzupełnienie niezbędnych oświadczeń. Zamawiający nie udzielił stosownej zgody, tym samym termin na odpowiedź nie uległ zmianie. Wykonawca przesłał oświadczenie dotyczące zaproponowanych laptopów w dniu 05.05.2025 r. tj. po wymaganym terminie”.

3. Przedstawiony przez Zamawiającego stan faktyczny jest niepełny i wadliwy, bowiem pomija, że Odwołujący dwukrotnie, w dniu 30.04.2025 r. a następnie 2.05.2025 godz.12.31 (tj. w wyznaczonym terminie) przekazał Zamawiającemu szereg dokumentów pochodzących od producenta oferowanego sprzętu, potwierdzających spełnienie wymagań w zakresie warunków serwisu. Zamawiający zaniechał jakiegokolwiek oceny tych dokumentów w świetle postawionych wymagań oraz brzmienia art. 106 ust. 3 ustawy Pzp, który stanowi:

*Żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. **Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.***

4. Odwołujący wskazuje także na komentarz Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do art. 106 ust. 3 ustawy Pzp:

*Art. 106 ust. 3 Pzp stanowi, że zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe złożone przez wykonawcę. **Oznacza to także uprawnienie dla wykonawcy przedłożenia innych środków dowodowych niż wskazane przez zamawiającego, pod warunkiem że potwierdzają one, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.** Zważywszy, że zakres przedmiotowych środków dowodowych nie jest określony (brak jest zamkniętego katalogu takich środków), liczba potencjalnych środków równoważnych jest nieograniczona. Ocena równoważności przedłożonego środka dowodowego będzie każdorazowo dokonywana przez zamawiającego w konkretnym stanie faktycznym.*

5. Czynność odrzucenia jest wadliwa, bowiem Zamawiający w ogóle nie zbadał dokumentów złożonych przez Odwołującego w wyznaczonym terminie. Dokumenty te w sposób wystarczający potwierdzają spełnienie warunków serwisu przez producentów. Odwołujący przekazując dalsze dokumenty w dniu 5 maja 2025 r. zaznaczył, iż składa je jedynie w celu dodatkowego potwierdzenia przez przedstawiciela Acer Poland Sp. z o.o., (będącego przedstawicielem producenta Acer) że wskazane wcześniej przez Odwołującego dokumenty są prawidłowe i standardowo obowiązujące powszechnie (w dacie składania ofert również). Działania i zaniechania Zamawiającego doprowadziły do wyboru znacznie droższej oferty (o analogicznej zawartości przedmiotowej) , co stanowi o niewłaściwym wydatkowaniu środków publicznych.

6. Należy zaznaczyć, iż w zakresie monitora Zamawiający nie określił na jakim etapie będzie wymagał złożenia oświadczenia producenta. Ponadto w treści wezwania do uzupełnienia nie wskazał, iż wezwanie dotyczy warunków serwisu monitora. W zakresie natomiast laptopów wymaganie zostało postawione w sposób bardzo ogólny tj. Zamawiający wymagał potwierdzenia przez producenta warunków serwisu. Zamawiający nie wskazał treści oraz formy wymaganego oświadczenia. Obowiązkiem Zamawiającego jest formułowanie jasnych i jednoznacznych wymagań. Jak to słusznie wskazano m.in. w wyroku KIO 2301/13 z dnia 09 października 2013 r.: „Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem dotyczącym zamówień publicznych, z niejasnych i niejednoznacznych postanowień SIWZ nie należy wyprowadzać negatywnych konsekwencji dla wykonawców. Tym samym należy sformułować postulat, aby przy interpretowaniu postanowień dokumentów przetargowych sporządzanych przez zamawiającego, przyjmować wykładnię względniejszą dla wykonawców usiłujących wypełnić tego typu postanowienia i wynikające z nich wymagania. Ponadto ze względu na zasady ogólne ustawy wyrażone w art. 7 Pzp interpretacja taka nie powinna prowadzić do ograniczania konkurencji w postępowaniu, między innymi właśnie poprzez eliminację wykonawców na podstawie niejasnych postanowień SIWZ.” Odwołujący podkreśla, że powyższe stanowisko Izby jest niezmiennie i utrwalone oraz jednolicie przyjmowane w jej orzecznictwie. Również zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów wszelkie wątpliwości na gruncie dokumentacji postępowania interpretowane powinny być na korzyść wykonawcy. Takie stanowisko wyrażono m.in. w:

- **wyroku Sądu Najwyższego** z dnia 4 lipca 2019 r., sygn. akt: IV CSK 363/18: „Jeżeli powstają wątpliwości co do jednoznaczności postanowień SIWZ (a szerzej: dokumentacji zamawiającego, w oparciu o którą wykonawcy składają oferty), **muszą być one rozstrzygane na korzyść wykonawcy**. Przeciwny wniosek byłby sprzeczny z art. 29 ust. 1 Pzp. W konsekwencji, jeżeli dokumentacja sporządzona przez zamawiającego zawiera nieścisłości, nie jest jednoznaczna, **nie można negatywnymi skutkami obciążać oferentów** (a więc potencjalnych wykonawców), ale zamawiającego – jako autora tej dokumentacji.”;
- **wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie** z dnia 7 marca 2018 r., sygn. akt VIII Ga 102/18: „Na tle zasady przejrzystości postępowania w doktrynie podkreśla się przy tym z powołaniem na orzecznictwo (...), że zasada przejrzystości postępowania oznacza, iż wszystkie warunki i zasady postępowania przetargowego powinny być zapisane w ogłoszeniu o zamówieniu lub w SIWZ w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny, który pozwoli wszystkim rozsądnie poinformowanym i wykazującym zwykłą staranność oferentom na zrozumienie ich dokładnego zakresu i dokonanie ich wykładni w taki sam sposób, a nadto umożliwi instytucji zamawiającej faktyczne sprawdzenie, czy oferty odpowiadają kryteriom, którym podlega dany przetarg [por.: M. J. w: red. M. J., Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Legalis 2018]. Wyrażona w art. 7 ust. 1 p.z.p. zasada, obecnie formułowana jako zasada przejrzystości, oznacza również **zakaz wyciągania negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy wskutek niedopełnienia przez niego obowiązku, który nie wynika wyraźnie z dokumentacji przetargowej lub obowiązujących przepisów prawa krajowego, lecz jedynie z wykładni tych przepisów lub dokumentacji, a także z uzupełniania przez krajowe organy lub sądownictwo występujących w tej dokumentacji luk.**”;
- **wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy** z dnia 10 maja 2017 r., sygn. akt VIII Ga 43/17: „Wskazać trzeba, że w nauce prawa, a także w orzecznictwie ugruntowane jest stanowisko zgodnie z którym zamawiający **nie może wywodzić negatywnych skutków prawnych** dla ubiegającego się o udzielenie zamówienia wykonawcy w postaci odrzucenia jego oferty, jeżeli specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) nie zawiera wyraźnych i jednoznacznych wymagań dotyczących treści oferty. **Odrzucenie oferty – a w ocenie Sądu także wykluczenie wykonawcy** skutkujące uznaniem takiej oferty za odrzuconą – **może zatem nastąpić tylko wówczas gdy niezgodność z treścią SIWZ będzie niewątpliwa**. **Zasadą** bowiem powinno być takie interpretowanie i ocenianie ofert wykonawców, aby w ramach przepisów o zamówieniach publicznych w pierwszej kolejności **dążyć do ich utrzymania w postępowaniu.**”

7. Biorąc pod uwagę powyższe, wskazać należy, iż Odwołujący w wyznaczonym terminie przedstawił link do oświadczenia producenta oferowanych laptopów Acer o standardowych warunkach gwarancji, w którym potwierdzono wszystkie wymagane elementy, w szczególności okres gwarancji, typ gwarancji, warunki realizacji świadczeń gwarancyjnych. Odwołujący przedstawił również analogiczne dokumenty dotyczące oferowanego monitora. Odwołujący w kolejnym dniu przesłał do Zamawiającego kolejną dokumentację zawierającą warunki gwarancji dla oferowanego monitora, potwierdzającą wszystkie wymagane elementy, w tym certyfikat ISO 9001:2015. Odwołujący

przekazał także dokumentację dotyczącą gwarancji dla oferowanych laptopów oraz certyfikat ISO 9001:2015. Z dokumentów wynika także, iż to producent będzie świadczył usługi gwarancyjne. Należy zaznaczyć, iż wszystkie przedłożone dokumenty pochodzą z oficjalnych kanałów informacyjnych producentów oferowanego sprzętu i stanowią ich aktualną deklarację. .

8. Zgodnie ze Słownikiem Język Polskiego PWN oświadczenie to wypowiedź przedstawiająca czyjeś przekonania lub stanowisko; też: pismo zawierające taką wypowiedź. Biorąc pod uwagę, iż definicja oświadczenia jest szeroka, a Zamawiający w dokumentach nie wskazał treści lub formy oświadczenia, w ocenie Odwołującego przedłożone i wskazane wyżej dokumenty są zgodne z warunkami zamówienia i potwierdzają w sposób całkowicie jednoznaczny spełnienie warunków serwisu. Tym samym, nie było żadnych podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego.

9. Odwołujący wskazuje także, iż nawet jeśli przyjąć, że przedłożone w wyznaczonym terminie dokumenty nie będą stanowić oświadczenia producenta to i tak nie może być mowy o odrzuceniu oferty Odwołującego, bowiem zgodnie z art. 106 ust. 3 ustawy Pzp wykonawca uprawniony jest do *przedłożenia innych środków dowodowych niż wskazane przez zamawiającego, pod warunkiem że potwierdzają one, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria*. Jak wykazano wyżej, Odwołujący przedstawił dokumenty pochodzące od producenta potwierdzające spełnienie wszystkich wskazanych wymagań. Już samo pominięcie tych dokumentów i brak ich oceny przez Zamawiającego stanowi o wadliwości czynności odrzucenia oferty. Przedłożone dokumenty w sposób jednoznaczny potwierdzają, że producent monitorów zapewnia minimum 48 miesięcy gwarancji, a serwis będzie świadczony przez producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta posiadających certyfikat ISO 9001. Przedłożone dokumenty w sposób jednoznaczny potwierdzają również, że producent laptopów zapewnia minimum 36 miesięcy gwarancji na całość sprzętu (w tym baterię), a także, iż serwis będzie realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producent, zgodnie z wymogami normy ISO9001. Z daleko idącej ostrożności Odwołujący wskazuje, iż regulacje dotyczące równoważnych przedmiotowych środków dowodowych znajdują się także w art. 104 ust. 5 ustawy Pzp oraz 105 ust. 4 ustawy Pzp.

10. Czynności odrzucenia oferty Odwołującego jest wadliwa, bowiem narusza wrażoną w art. 16 pkt 3 ustawy Pzp zasadę proporcjonalności. Odwołujący wskazuje także, że Zamawiający zastosował przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i odrzucił ofertę Odwołującego, przechodząc do porządku dziennego nad tym, że zgodnie z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający ma obowiązek przeprowadzenia postępowania w sposób proporcjonalny. Tymczasem w przedstawionych powyżej okolicznościach odrzucenie oferty Odwołującego jest niezgodne z tą zasadą, przez której pryzmat należy oceniać każdą czynność podejmowaną przez instytucję zamawiającą. Proporcjonalność polega na podejmowaniu przez zamawiającego wyłącznie takich działań, które są konieczne do osiągnięcia zakładanego celu. Zamawiający dokonując oceny ofert pominął całkowicie fakt, iż Odwołujący złożył dokumenty w wyznaczonym terminie, które w sposób jednoznaczny potwierdzają spełnienie wymagań w zakresie serwisu gwarancyjnego. Zamawiający pominął także fakt, iż Odwołujący w dniu 5 maja 2025 r. przedstawił kolejny dokument, który potwierdził prawidłowość i prawdziwość uprzednio złożonych dokumentów. Tym samym, odrzucenie oferty w wyniku złożenia części dokumentów po wyznaczonym terminie stanowi przejaw skrajnego formalizmu, przed którym chroni zasada proporcjonalności jako jedna z nadrzędnych w stosunku do dalszych szczegółowych uregulowań

ustawy Pzp. Zaoferowany sprzęt spełnia wszystkie wymagania techniczne, funkcjonalne czy użytkowe. Serwis gwarancyjny będzie świadczony na warunkach określonych przez Zamawiającego, co było do ustalenia na podstawie dokumentów złożonych w terminie. Zastosowanie sztywnego formalizmu w niniejszym przypadku, skutkujące odrzuceniem oferty, prowadziłoby do nieproporcjonalnej reakcji względem charakteru domniemanego uchybienia, naruszając przy tym zasadę efektywności postępowania oraz uczciwej konkurencji. Ustawodawca przewidział w art. 226 ust. 1 PZP zamknięty katalog podstaw do odrzucenia oferty, a literalna wykładnia tych przepisów w świetle zasady proporcjonalności oznacza, że wyłącznie istotne uchybienia – wpływające na treść oferty, jej zgodność z SWZ lub wiarygodność wykonawcy – mogą stanowić podstawę odrzucenia. Warto również wskazać na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, które konsekwentnie podkreśla, że Zamawiający nie powinien eliminować wykonawców z udziału w postępowaniu wyłącznie z przyczyn formalnych, jeśli zachodzą przesłanki do przyjęcia, że oferta odpowiada wymaganiom merytorycznym, a uchybienia mogą zostać usunięte lub wyjaśnione bez szkody dla równego traktowania pozostałych uczestników. Zastosowanie zasady proporcjonalności prowadzi do racjonalnej i sprawiedliwej oceny oferty w świetle celów postępowania. Eliminacja oferty godziłaby w zasady uczciwej konkurencji oraz efektywności wydatkowania środków publicznych. Zamawiający może zaoszczędzić środki publiczne dokonując wyboru oferty odwołującego, która spełnia wszystkie wymagania wynikające z dokumentów zamówienia.

11. Odwołujący wskazuje, że Zamawiający posiada dokumenty które w sposób jednoznaczny potwierdzają spełnienie merytorycznych wymagań. Z niezrozumiałych powodów Zamawiający zaniechał oceny uzupełnionych dokumentów, ewentualnie nie przedstawił żadnych argumentów przemawiających za wadliwością tych dokumentów. Raz jeszcze wskazać należy, że dokumenty zostały złożone w dniu 30 kwietnia 2025 r. i 2 maja 2025 r., a zatem przed upływem wyznaczonego na dzień 2 maja 2025 r. terminu. Odwołujący jedynie dodatkowo przedstawił w dniu 5 maja 2025 r. kolejne dokumenty, tak aby w możliwie szeroki sposób potwierdzić Zamawiającemu spełnienie wymagań. Jednakże, dokumenty złożone w dniu 5 maja 2025 r. nie były konieczne do spełnienia wymagań wynikających z dokumentów zamówienia. A zatem czynność odrzucenia jest wadliwa.

12. Należy zwrócić także uwagę, iż sposób złożenie dokumentów był następstwem sposobu przeprowadzenia postępowania przez Zamawiającego, który wyznaczył termin na uzupełnienie dokumentów na środek długiego weekendu majowego. Zamawiający nie odpowiedział na wniosek Odwołującego o wydłużenie terminu o jeden dzień roboczy. Wiedzą powszechną jest, że w czasie długich weekendów majowych wiele firm nie pracuje, co jest także praktyką u przedstawiciela producenta oferowanego sprzętu. Tym samym, Odwołujący zmuszony był przedłożyć dokumenty ogólnodostępne, możliwe do uzyskania w wyznaczonym terminie. Warto zwrócić uwagę na nierówne traktowanie wykonawców przez Zamawiającego. Mimo, iż oferta Odwołującego oraz oferta g.IT Solutions dotyczą sprzętu tego samego producenta, to Zamawiający nie wezwał wykonawcy g.IT Solutions do złożenia dokumentów producenta w okresie długiego weekendu majowego. Co prawda Zamawiający również w dniu 28 kwietnia 2025 r. skierował wezwanie do wykonawcy g.IT Solutions, jednakże w innym zakresie. Natomiast wezwanie wykonawcy g.IT Solutions do złożenia spornych w niniejszej sprawie dokumentów, zostało skierowane w warunkach standardowych, umożliwiających łatwe pozyskanie potwierdzenia od producenta.

13. Odwołujący wskazuje także, iż domniemany brak złożenia wymaganych dokumentów został zakwalifikowany przez Zamawiającego jako okoliczność uzasadniająca odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Odwołujący zwraca uwagę, iż niezłożenie wymaganych dokumentów stanowi podstawę odrzucenia opisaną w innych punktach art. 226 ustawy Pzp. Odnosząc się zaś do wskazanej podstawy, wyjaśnić należy, iż dotyczy ona merytorycznych niezgodności treści oferty z dokumentami zamówienia. Na podstawie przedłożonych dokumentów Zamawiający bez najmniejszych problemów może ustalić, iż oferta Odwołującego obejmuje warunki serwisu i gwarancji zgodne z wymaganiami, a zatem nie może być mowy o merytorycznej niezgodności treści oferty z dokumentami zamówienia.

14. Odnosząc się do wadliwej czynności oceny ofert, przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości, jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza, *„Zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 pzp [obecnie – art. 16 ust. 1 ustawy Pzp] mają charakter niesamoistny, gdyż sprowadza się do wskazania, że do naruszenia tych przepisów doszło w związku z innymi podniesionymi zarzutami. Oznacza to, że zarzuty te nie wymagały odrębnego rozpoznania, gdyż nie wskazują żadnych odrębnych okoliczności”* (wyrok z dnia 07 sierpnia 2015 r., sygn. akt KIO 1573/15).

15. Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w okolicznościach niniejszej sprawy, również nie ma charakteru samoistnego, lecz wynika z faktu konieczności przeprowadzenia powtórnego badania i oceny ofert. Tym samym, uchybienia przedstawione powyżej w uzasadnieniu odwołania oraz zasadność wskazanego uzasadnienia do podniesionych zarzutów determinują konieczność przeprowadzenia ponownego badania oceny ofert. Tym samym, zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp również nie wymaga odrębnego uzasadnienia, lecz jego zasadność wynika z potwierdzenia przez Izbę co najmniej jednej okoliczności spornej, rozstrzyganej w toku postępowania odwoławczego.

16. Odnosząc się do wyrażonych w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp zasad prowadzenia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty, wskazać należy, że w niniejszym postępowaniu zasady te doznały poważnego ograniczenia. Jak wynika z zarzutów sformułowanych w niniejszym odwołaniu, Zamawiający bezpodstawnie dokonał odrzucenia oferty Odwołującego. Zatem taki sposób rozstrzygnięcia postępowania stanowi rażące naruszenie przepisów art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

17. Reasumując, jak dowodzi niniejsze odwołanie, oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia i nie podlega odrzuceniu z postępowania.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości.

Z poważaniem

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
2. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
3. aktualny wydruk z CEIDG dla Odwołującego.